

## 科技期刊开放性同行评议案例研究

■ 王凤产

收稿日期:2017-11-08

修回日期:2018-01-22

《河南师范大学学报》编辑部,河南省新乡市建设东路46号 453007

**摘要** 【目的】为我国科技期刊实施开放性同行评议(Open Peer Review, OPR)提供参考,以促进我国科技期刊在同行评议中增加开放性,进一步符合科学开放性精神。【方法】对 *PLoS One*、*Atmospheric Chemistry and Physics*、*F1000Research*、*The Semantic Web Journal* 和《心理学报》的开放性同行评议过程进行调查研究。【结果】5种期刊表现出许多相同的OPR特征,但都没有以相同的方式实施OPR,体现了OPR实践过程的多样性特征。【结论】我国科技期刊应根据实际情况,灵活有效地将开放获取及OPR的优势与传统同行评议优势相结合,优化OPR实施流程。

**关键词** 科技期刊;开放性同行评议;案例;特征;多样性

DOI: 10.11946/cjstp.201711080921

同行评议是全球学术体系自我控制的重要方式,是学术交流的“黄金标准”,对全球学术界产生了深远影响。同行评议通常是指专业人士(同行)对论文、会议或书稿的质量、原创性、理论和经验的可靠性以及潜在影响的评价。传统的同行评议大多以盲审形式进行,一直是作为一个审查程序来协助分配有限的资源。随着互联网及科技的快速发展,学术出版界对传统的同行评议模式产生质疑<sup>[1-17]</sup>。传统的同行评议方式不能满足高效沟通和质量保证的需要,除缺乏公平性、客观性、透明性及有失伦理等方面的弊端外<sup>[1-6]</sup>,隐性的评议过程常使创新思想和观念传播受到阻碍或拖延<sup>[3,7,11]</sup>。为了解决传统同行评议的诸多弊端,开放性同行评议(Open Peer Review, OPR)作为一种新兴的评议形式应运而生。

目前,OPR还没有统一的概念。McCormack<sup>[4]</sup>认为OPR是一个不掩盖作者和审稿人身份的过程。Ware<sup>[5]</sup>认为OPR可能意味着与双盲评议相反,是评议人员与作者相互知道对方的身份,对公众也是公开的。但实践中,OPR的定义却变得很复杂,因为它可以指评审过程中各个阶段的开放,例如,有些期刊评审专家是匿名的,但评审意见是公开的。为了说明OPR概念的复杂性,OpenAIRE进行过一项调查,发现122个不同的OPR定义<sup>[6]</sup>。本文认为OPR是基于科学开放的精神提出的相对于传统封

闭式同行评议的一个术语,包括公开作者与评议者的身份、公开评审意见、公开作者的原始稿件与最终修改稿件、公开审稿流程、公开互动、公开出版平台等。OPR过程中的签名评议、公开评议意见、编辑调节评议过程、透明评议和公众评议都体现出了一定的开放性特征。

有研究认为OPR可以使审稿人和作者在学术交流的过程中对自己的行为更为负责<sup>[7-9]</sup>;可以更容易识别学术不端行为<sup>[10]</sup>,随着时间的推移,来稿的质量也会提高<sup>[11-12]</sup>;可以为审稿人赢得学术信誉和尊重<sup>[8,10,12-14]</sup>;丰富了学术交流和对话<sup>[8,15-18]</sup>;能够更快地发布和传播新的发现<sup>[3,7,11]</sup>。

近年来,国内学者也开始了对OPR的研究。张学颖等<sup>[2]</sup>对OPR的实质和审稿模型进行了研究;王凤产<sup>[18]</sup>对OPR的可行性进行了探究;张春丽等<sup>[19]</sup>将OPR的模式归为完全开放式、有限开放式、部分开放式;刘春丽等<sup>[20]</sup>提出了4种OPR模式;刘丽萍等<sup>[21]</sup>对OPR的利弊进行了分析。但国内鲜有研究者对OPR案例进行研究及介绍。本文通过对 *PLoS One*、*Atmospheric Chemistry and Physics* (ACP)、*F1000Research*、*The Semantic Web Journal* (JWS) 与我国《心理学报》的网站进行调查<sup>[22-26]</sup>,并结合相关资料<sup>[14,27-31]</sup>,对这些期刊的OPR过程进行比较,为国内科技期刊的同行评议实践、创新、变革提供借鉴。

**基金项目:**河南师范大学博士科研启动课题资助项目(5102109179103);中国高校科技期刊研究会专项(CUJS2017-016)。

**作者简介:**王凤产(ORCID:0000-0002-3978-0900),博士,副编审,E-mail:wangfc2002@163.com。

## 1 科技期刊 OPR 案例

### 1.1 PLoS One

*PLoS One* 由美国公共科学图书馆出版,是世界上第一个多学科开放获取(Open Access, OA)期刊。*PLoS One* 文章的评议采用严格的出版前同行评议与出版后公众评议相结合的方式。提交给 *PLoS One* 的每篇论文都必须通过严格的质量控制和同行评议程序<sup>[22,27]</sup>。

目前, *PLoS One* 使用 eJournal Press (Allen Track) 提供的在线同行评议系统,所有作者来稿都提交到该系统进行初始质量检查,以确保来稿能够满足 *PLoS One* 规定的各项要求。最初的内部质量控制检查涉及竞争利益、研究参与者或动物研究的伦理要求等问题。直到提交的论文通过质量控制检查,编辑委员会或同行评议专家才能够看到提交的论文。论文一旦通过初始质量检查,就会被分配给学术编辑,学术编辑负责邀请同行评议专家对论文进行评议。评议专家的审稿意见详细而全面,为论文学术质量的提高提出建设性修改建议。学术编辑根据评议专家的审稿意见,对稿件做出录用还是退稿的决定,或者根据审稿意见向作者提出修改意见,作者按要求进行修改,使稿件达到 *PLoS One* 的刊发要求,必要时学术编辑也会对修订的稿件进行重新评议。因此, *PLoS One* 的出版前同行评议过程与其他杂志大体相同。

*PLoS One* 最突出的特点是提供了出版后评议的功能和文章级别指标。*PLoS One* 允许用户对每篇文章进行评议,用户不能匿名,评议必须遵守科学话语的规范,任何利益冲突都必须声明。文章级别指标有助于在实际的学术引用之前了解该研究的影响力。所有 *PLoS* 期刊文章都展示了 *PLoS* 文章级别指标——可量化的措施,其中包含记录科学家和公众以多种方式参与评议已发表文章的学术指标和社会指标,文章级别指标呈现在每篇已发表文章的等级标签上。此外,右上方的指示牌上还提供了引文数量、浏览量、共享和书签的主要指标<sup>[28]</sup>。因此, *PLoS One* 网站不仅仅是展示数字论文的平台,还是一个潜在的基于相关文章主题背景进行讨论的地方。*PLoS One* 记录公众讨论过程的一个收获是:将文章的评议部分链接到媒体,同时又记录已发表文章的全部媒体报道,这有利于提升该杂志发表文章在 *PLoS One* 平台和学术社区之外的影响力<sup>[27]</sup>。

<http://www.cjstp.cn>

### 1.2 SWJ

SWJ 由 IOS Press 和 AKA-Verlag 出版,是一本全新的用于语义网络研究的专业期刊。SWJ 将印前开放获取与公开透明的审查流程相结合。所有提交的文章均在线发布,读者无需注册即可获得。文章除了由被 SWJ 编辑部邀请的专家评议外,任何研究人员及公众的意见和评议均可上传到期刊网站。评议的标准工作流程如下<sup>[23]</sup>。

(1) 作者使用期刊网站提交论文。论文经过初步的筛选,明显不符合期刊质量标准的论文将被退稿。

(2) 文章在期刊网站上公开。该论文在期刊博客上发布,然后被分配给编辑部的责任编辑。

(3) 责任编辑邀请 3 位专家对论文进行评议,评议通常在 6 周内完成。另外,责任编辑邀请相关领域的其他研究人员进行公开评议。

(4) 通常被邀请的评议专家的评议意见连同姓名及所属机构刊登在期刊网站上(尤其是意见分歧较大时,责任编辑会安排一位评议专家写一个简短的评论),被邀请的评议专家也可以选择匿名公开评议意见。任何其他研究人员都可以发布非匿名的评议,与被邀请的评议专家的评议意见与公众的评议意见一起发布在期刊网站上。

(5) 责任编辑与编辑部其他编辑共同讨论决定是否录用该论文。

(6) 如果文章被录用,在最终的印刷版本中,所有涉及的评议人员和编辑身份将被公开,并显示在文章的标题处。

(7) 强烈鼓励作者在其本地网站上传被录用论文的最终草稿,印刷版本通过 IOS 出版社出版。

未被录用的稿件及其评议只能在其网站上限时存在。虽然 SWJ 可以在线提供稿件的预印本,但它与传统的开放获取期刊并不相同。最终的纸刊版本只能通过 IOS 出版社以期刊或 PDF 文件的方式订阅<sup>[29]</sup>。

### 1.3 ACP

ACP 是高水平的国际化期刊之一,是在 OPR 和交互性公众讨论(Public Peer Review & Interactive Public Discussion)的理念下创办的开放获取期刊,致力于出版与公开讨论地球大气层及其潜在的化学和物理过程调查研究问题。ACP 在 OPR 的运用上获得了很大的成功,被 Thomson Reuters 评为 Meteorology & Atmospheric Sciences 领域的顶级期

刊<sup>[30]</sup>。EGU(European Geosciences Union)出版集团旗下包括 ACP 在内的 11 种期刊都采用论坛开放性同行评议与纸刊发表两阶段的评议出版模式。ACP 采用了 OPR 与传统同行评议并行的制度,其具体流程分为两阶段<sup>[14,24]</sup>。

第一阶段:期刊编辑将论文进行快速简短的审查后即发布于期刊的 ACPD(Atmospheric Chemistry and Physics Discussions)论坛,供同行评议和交互式的公众讨论,科学界感兴趣的成员都可以参与交互式的讨论,作者可以对评议意见进行回复。被邀请的评议专家的意见和大量的公众评议意见都被公开发布,被邀请的评议专家可以选择签名或保持匿名,其他科学家(注册读者)的评议将自动签名。8 周的讨论期结束后,论文的评议功能被关闭,期刊编辑根据评议专家的评议意见与公开评议意见做出最终是录用还是退稿的决定。

第二阶段:同行评议程序完成后,如果论文符合出版要求,最终修订的论文将在 ACP 上发表。ACPD 和 ACP 均在 ISSN 上注册,为确保作者的出版优先权,并提供科学讨论的持久记录,每个讨论文件和互动评议都将被永久存档和单独引用。

#### 1.4 F1000Research

F1000Research 是由 F1000(Faculty of 1000)出版的开放获取期刊,是一个基于生命科学与医学的开放性研究出版平台,出版范围包括生命科学与医学的案例报告、评议、信函、系统评价、思考实验和网络工具、临床实践论文、数据论文、方法论文、研究论文、研究方案<sup>[25]</sup>。对于已发表的文章,该期刊使用知识共享署名许可,任何人都可以自由下载使用。

F1000Research 是出版后再进行同行评议的期刊,论文投稿一周内即发表文章,通过这种方式可以缩短出版时间,快速传播学术作品。投到该期刊的论文,编辑首先对论文的内容、质量、语气、格式、完整性、是否剽窃、是否遵守道德标准及作者指南进行初步的审查。经过编辑初审的论文在一两天内会被分配数字对象唯一标识符(Digital Object Identifier, DOI)<sup>[25]</sup>,该文章就可以被引用。然后由 2~3 名专家进行审稿,同时医学机构的研究者可以对发表的论文进行评议,作者对评议专家及评议者的回复也是公开的<sup>[27]</sup>。F1000Research 坚持完全透明的同行评议与作者驱动模式,无论被邀请的同行评议还是公众评议,评议者的身份都是公开的,这充分展示了 OPR 的特点。作者对文章的内容质量负全部责任,

并确保文章被独立及时地评议。作者可以根据评议者的建议对文章进行再修改,修改后可以再被评议。F1000Research 使用 CrossRef 的 CrossMark 识别服务来帮助读者跟踪这些文章的版本,即使作者更新了修改稿,以前的版本仍然被出版<sup>[27]</sup>。评议者可以对出版后的文章进行简单的评级,评级选项包括推荐的、必读的和特殊的。

通过同行评议的文章在 PubMed、Scopus 和其他数据库中被索引。评议过程中,有些文章有可能获得一致否定的评议意见,这种情况下,文章保持“已出版”的状态,仅从默认的检索网站中删除该篇文章。网站界面上的图标注释清楚地标出了预批准、批准或未批准的评议状态,F1000Research 不会将未批准的文章视为已接受的修订版本,在审核流程中可以看到文章被拒绝的状态。

#### 1.5 《心理学报》

《心理学报》由中国心理学会和中国科学院心理研究所主办,科学出版社出版,主要发表我国心理学最新、最高水平的心理学科技论文<sup>[26]</sup>。《心理学报》是我国科技期刊界对 OPR 进行探索和实践的典型代表,但这个过程非常曲折。

面对科学出版界对 OPR 的热烈讨论,《心理学报》也考虑在作者自愿的基础上进行 OPR 尝试,准备设立公开评议栏目。当将公开评议的方案提交编委会讨论时,却遭到大多数编委的反对,最后只能采取公开审稿意见的变通方式。自 2014 年第 1 期开始,《心理学报》实行匿名公开审稿意见的审稿方式,将每篇文章的历次审稿意见和作者回应整理成单独的 PDF 文档,然后在该刊网络版的文章后面增加一个“审稿意见”的链接,点击该链接就可以很方便地查看“审稿意见与作者回应”。《心理学报》采用在传统同行评议后公开审稿意见的举措,严格说这并不算 OPR;客观来看应该算是传统同行评议与 OPR 之间的一条中间路线,但《心理学报》已向 OPR 迈出了一步<sup>[31]</sup>。

## 2 讨论

表 1 所示为 5 种期刊的 OPR 特征比较及 OPR 过程的相对开放程度。可以看出,这 5 种期刊表现出许多相同的 OPR 特征,但都没有以相同的方式实施 OPR,体现了 OPR 实践过程的多样性特征。PLOS One 采用出版前严格的同行评议与出版后公众评议相结合的方式;SWJ 将印前开放获取与公开

透明的审查流程相结合;ACP 采用了 OPR 与传统同行评议并行的制度;*F1000Research* 是出版后再进行

同行评议;《心理学报》实行匿名公开审稿意见的审稿方式。5 种期刊 OPR 具有以下几方面的特征。

表 1 5 种期刊 OPR 特征比较

特征	<i>PLoS One</i>	SWJ	ACP	<i>F1000Research</i>	心理学报
签名评议	可选择, 积极鼓励	可选择, 积极鼓励	可选择, 积极鼓励	是	否, 匿名评议
公开评议	只有当评议专家签名时	只有当评议专家签名时	只有当评议专家签名时	是	否, 只公布评议意见
编辑调节	是	是	是	是	是
透明评议	不, 评议者的评议和作者的回复不出版	只有当评议专家签名时	只有当评议专家签名时	是	否
公众评议	是, 但在出版后	是	是	是	否
出版前评议	是	是	是	否	是
出版后评议	是	否	否	是	否
同步评议	否	文章一旦在网站公布即为出版	否	否	否
是否 OA	是	不是典型 OA、只出版前 OA	是	是	否

(1) 5 种期刊都展示出编辑初步审查与编辑调解的特点。在文章评议之前, 每篇来稿都经过编辑对文章质量、范围及是否符合期刊要求的初步检查; 在文章评审过程中, 编辑的调节推动了 OPR 的顺利进行。

(2) 5 种期刊在签名评议、公开评议、透明评议环节都表现出一定的开放性特征, *F1000Research* 在这个环节执行得最好, 作者和评议人员身份都是公开的, 是真正的公开评议; 《心理学报》虽然出版了评议意见, 但评议专家是匿名的。 *PLoS One*、ACP、SWJ 虽然强烈鼓励评议专家签名, 但签名是选择性的。专家可以选择是否公开身份的评议算不算 OPR? OPR 到底该如何界定? 期刊界目前尚没有统一的说法。如果按照 Ware<sup>[5]</sup> 所给出的定义, 评议者身份没有披露的评议并不是真正的 OPR, 但这些期刊的同行评议又包含一定的开放性特征, 如《心理学报》评审专家虽然是匿名的, 但评审意见是公开的。OPR 执行过程复杂, 笔者认为 OPR 是基于科学的开放性而提出的概念, 只要具有开放精神, 包含开放性的评议环节, 就可以认为是 OPR。

评议专家的匿名性更便于评议专家提出批评性意见和问题, 在自愿为学术界服务时, 评议专家可能不愿冒险涉足无畏争端<sup>[1]</sup>。也可能是出版者注意到不同学科对 OPR 出版实践的接受程度有所不同, 所以签名是选择性的。

(3) 除国内的《心理学报》外, 国外的 *PLoS One*、ACP、*F1000Research*、SWJ 都存在不同形式的公众评议, 但公众评议发生的时间有差异。ACP 和 SWJ 的公众评议发生在文章出版之前的讨论阶段, 而 *PLoS One*、*F1000Research* 的公众评议都发生在文章出版之后, 但又有细微差别。 *PLoS One* 的公众

评议发生在同行评议之后, 而 *F1000Research* 的同行评议与公众评议是同时发生的。公众评议虽然是 OPR 的一个特征, 但在不同期刊同行评议过程中的执行方式有可能是不同的<sup>[27]</sup>。

公众到底是在出版前评议, 还是出版后评议? 笔者认为还是出版前进行评议较好。因为如果文章已经被接受出版, 公众的评议积极性可能不高; 出版前提出一些建设性评议意见, 有利于文章的进一步修改完善。

(4) *F1000Research* 收到稿件一周内就会使文章处于已出版状态, 如果获得了一致否定意见, 出版的文章将会从其默认的检索中删除, 并且在评议程序中显示“未批准”的状态。像 *F1000Research* 的“未批准”的文章算不算已经出版? 已出版的状态该如何界定? 期刊界应给予明确的界定。笔者认为那些“未批准”的文章不能算已经出版, 因为他们没有通过同行评议。

(5) *PLoS One*、ACP、*F1000Research* 3 种期刊都是开放获取期刊, 而 SWJ 只有在作为预印本的评议阶段, 才具有开放获取的特征。开放获取出版模式本身就包含科学开放的精神, 所以在开放获取期刊推行 OPR 要比非开放获取期刊容易, 非开放获取期刊的作者与评议者可能会对 OPR 有一定的抵触情绪。

(6) 在执行 OPR 的过程中, 我国的《心理学报》与国外的 4 种期刊相比, 在开放性上仍有一定的差距, 也在一定程度上反映了国内期刊与国外期刊相比在文章出版过程中的开放性方面还存在一定差距。尤其在文章的公众评议环节还需要进一步努力。国外期刊将公众评议与指定的评议专家评议相结合, 进行作者、评议专家、公众、编辑的互动式讨

论,吸引了更多评议,提高了效率和透明度,有效地解决了快速科学交流与全面质量保证之间的问题。

### 3 小结

OPR作为一种新兴的同行评议形式,虽然目前还不成熟,甚至学术界对其定义与模式都尚未统一,但其免费、开放、透明、交互、高效、共享的特点,促使其在国外得到快速的发展,并已在多个学科的期刊中得到实施。我国期刊OPR虽然起步较晚,但对OPR的研究日益增多。通过对*PLoS One*、ACP、*F1000Research*、SWJ与我国《心理学报》的开放性同行评议过程进行调查,笔者发现这5种期刊表现出许多相同的OPR特征,但并没有以相同的方式实施OPR,体现了OPR实践过程的多样性特征,也启发我国科技期刊灵活有效地将开放获取及OPR的优势与传统同行评议优势相结合,根据各期刊的实际情况,灵活实施OPR。我国《心理学报》的匿名公开评审意见方式是根据实际情况的慎重选择。结合我国国情和社会文化氛围,进一步探索更为有效的本土化OPR方式,是一个重要的课题。

### 参考文献

- [1] Pöschl U. Multi-stage open peer review: Scientific evaluation integrating the strengths of traditional peer review with the virtues of transparency and self-regulation [J]. *Frontiers in Computational Neuroscience*, 2012, 6(1): 1-16.
- [2] 张学颖, 罗萍. Web 3.0时代学术期刊开放同行评议的实质和审稿模型构建[J]. *编辑学报*, 2016, 28(3): 220-223.
- [3] Pöschl U. Interactive journal concept for improved scientific publishing and quality assurance [J]. *Learned Publishing*, 2004, 17(2): 105-113.
- [4] McCormack N. Peer review and legal publishing: What law librarians need to know about open, single-blind, and double-blind reviewing [J]. *Law Library Journal*, 2009, 101(1): 59-70.
- [5] Ware M. Peer review: Recent experience and future directions [J]. *New Review of Information Networking*, 2011, 16(1): 23-53.
- [6] Ross-Hellauer T. What is open peer review? A systematic review [J]. *F1000Research*, 2017, 6: 588.
- [7] Kriegeskorte N. Open evaluation: A vision for entirely transparent post-publication peer review and rating for science [J]. *Frontiers in Computational Neuroscience*, 2012, 6(42): 79.
- [8] Fitzpatrick Kathleen. Peer-to-peer review and the future of scholarly authority [J]. *Social Epistemology*, 2010, 24(3): 161-179.
- [9] Mulligan A, Akerman R, Granier B, et al. Quality, certification and peer review [J]. *Information Services & Use*, 2008, 28(3/4): 197-214.
- [10] Boldt A. Extending arXiv.org to achieve open peer review and publishing [J]. *Journal of Scholarly Publishing*, 2011, 42(2): 238-242.
- [11] Hu C, Zhang Y, Chen G. Exploring a new model for preprint server: A case study of CSPO [J]. *The Journal of Academic Librarianship*, 2010, 36(3): 257-262.
- [12] Prug T. Open-process academic publishing [J]. *Ephemera: Theory & Politics in Organization*, 2010, 10(1): 40-63.
- [13] Bornmann L, Daniel H D. Reliability of reviewers' ratings when using public peer review: A case study [J]. *Learned Publishing*, 2010, 23(2): 124-131.
- [14] Pöschl U. Interactive open access peer review: The atmospheric chemistry and physics model [J]. *Against the Grain*, 2009, 21(3): 26-32.
- [15] Friedman R, Whitworth B, Brownstein M. Realizing the power of extelligence: A new business model for academic publishing [J]. *The International Journal of Technology, Knowledge, and Society: Annual Review*, 2010, 6(2): 105-118.
- [16] Lipworth W, Kerridge I H, Carter S M, et al. Should biomedical publishing be "opened up"? Toward a values-based peer-review process [J]. *Journal of Bioethical Inquiry*, 2011, 8(3): 267-280.
- [17] Maharg P, Duncan N. Black box, pandora's box or virtual toolbox? An experiment in a journal's transparent peer review on the web [J]. *International Review of Law, Computers & Technology*, 2007, 21(2): 109-128.
- [18] 王风产. 科技期刊开放性同行评议可行性探究 [J]. *中国科技期刊研究*, 2018, 29(1): 14-19.
- [19] 张春丽, 商丽娜, 倪四秀. 科技期刊开放式同行评议模式探索 [J]. *中国科技期刊研究*, 2015, 26(11): 1151-1155.
- [20] 刘春丽, 何钦成. 开放同行评审的产生、发展、成效与可行性 [J]. *中国科技期刊研究*, 2013, 24(1): 40-44.
- [21] 刘丽萍, 刘春丽. 开放同行评议利弊分析与建议 [J]. *中国科技期刊研究*, 2017, 28(5): 389-395.
- [22] *PLoS One*. Journal Information [EB/OL]. [2017-11-01]. <http://journals.plos.org/plosone/s/journal-information>.
- [23] IOS Press. About the semantic web journal [EB/OL]. [2017-11-01]. <http://www.semantic-web-journal.net/>.
- [24] Atmospheric Chemistry and Physics. Aims and scope [EB/OL]. [2017-11-01]. [https://www.atmospheric-chemistry-and-physics.net/about/aims\\_and\\_scope.html](https://www.atmospheric-chemistry-and-physics.net/about/aims_and_scope.html).
- [25] *F1000Research*. How it works [EB/OL]. [2017-11-01]. <https://f1000research.com/about>.
- [26] 心理学报. 期刊介绍 [EB/OL]. [2017-11-01]. <http://journal.psych.ac.cn/xlb/CN/column/column31.shtml>.
- [27] Ford E. Open peer review at four STEM journals: An observational overview [J]. *F1000Research*, 2015, 4(6): 1-15.
- [28] Binfield P. *PLoS One*: New approaches and initiatives in the evolution of the academic journal [J]. *Against the Grain*, 2009, 21(3): 24.
- [29] Janowicz K, Hitzler P. Open and transparent: The review process of the semantic web journal [J]. *Learned Publishing*, 2012, 25(1): 48-55.
- [30] 张学新. 用公评审稿促进中国科技期刊的快速发展 [J]. *心理*

发展与教育, 2012, 29(1): 109-111.

索及初步成效[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(2):

[31] 李金珍, 庄景春, 邱炳武. 《心理学报》开放性同行评审方式探

139-142.

## Case study of open peer review in scientific journals

WANG Fengchan

Editorial Office of *Journal of Henan Normal University*, 46 East Jianshe Road, Xinxiang 453007, China

**Abstract:** [Purposes] This study aims to provide a reference for the implementation of open peer review (OPR) in Chinese scientific journals, and to increase the openness of peer review for Chinese scientific journals to further accord with the spirit of scientific openness. [Methods] We investigated the OPR process of *PLoS One*, *Atmospheric Chemistry and Physics*, *F1000Research*, *The Semantic Web Journal*, and *Acta Psychologica Sinica*. [Findings] The five journals have many of the same OPR characteristics, yet they implement OPR in different methods, embodying the varieties of practice processes. [Conclusions] Chinese scientific journals should flexibly and effectively combine the advantages of open access and OPR with the traditional peer review according to the actual conditions, and to optimize the OPR implementation process.

**Keywords:** Scientific journal; Open peer review; Case; Characteristic; Diversity

(本文责编:梁永霞)