

基于临床科研设计的医学期刊编辑初审方法和初审单设计

■ 吴爱华 王 晴 吴 婷 王 姝

收稿日期:2018-01-15

修回日期:2018-06-19

四川大学华西口腔医学院编辑部,四川省成都市人民南路三段14号 610041

摘要 【目的】在临床科研设计基本原则和方法的基础上,提出医学期刊编辑初审的具体审稿方法,设计编辑初审单。【方法】通过解读临床科研设计基本原则在医学科研中的重要意义,确立编辑初审思路。在初审中引入关键词检索的辅助方法,对医学论文的学术质量(包括真实性、创新性、科学性)进行评审。【结果】医学论文的编辑初审过程就是分析临床科研设计基本原则和方法在医学科研中应用质量的过程。在此基础上设计出定性和定量评价相结合的编辑初审单,并对初审单各项目的审稿方法进行详细说明。【结论】所提出的初审方法、设计的初审单具有较强的实用性,有助于提升医学期刊编辑的初审能力。

关键词 编辑初审;初审单;临床科研设计;关键词检索;医学论文;学术质量

DOI:10.11946/cjstp.201801150049

编辑初审是医学期刊“三审制”的重要环节。编辑是出版环节的第一道把关人,如果能够在初审阶段对稿件质量进行有效评判,无疑可以提高稿件处理效率,使后续的外审和终审程序更为顺畅,对择优出版具有重要意义。随着我国医学论文的产出量增加,编辑在出版过程中的重要性日益凸显^[1-2]。从审稿方法论的总体研究^[3-4]到针对某一问题(例如论文真实性或科学性等)的具体措施^[5-7],越来越多学者对编辑初审中的难题进行探讨。但是,面对一篇医学论文,编辑应该从哪些方面入手进行审稿?怎样对论文最为注重的学术质量进行评判?具体审稿步骤如何设置?这些细节问题,仍然缺乏全面、系统的解决方法。因为医学论文的专业性很强,所以编辑在评价论文学术质量时往往有“无从下手”的无奈。医学论文的专业性强是编辑初审的难点。本文在以往研究^[3-9]的基础上,通过解读临床科研设计基本原则在医学科研中的重要意义,提出医学期刊编辑初审的具体方法,设计定性和定量评价相结合的医学论文稿件初审单,以期为广大医学编辑,尤其是新编辑提供实用性强的操作方法。对学术质量(包括真实性、科学性、创新性等)评审过程中存在的问题,通过引入关键词检索的辅助方法加以解决,以增强初审的实用性,提升编辑的审稿能力。

1 临床科研设计在编辑初审中的意义

编辑初审阶段的主要审稿内容包括:(1)评判论文是否符合期刊的发表宗旨和发表范畴;(2)对稿件的政治性问题和写作质量进行审核;(3)对稿件的真实性、科学性和创新性等学术质量进行初步评价,提高稿件处理效率。前两项内容是初审的最基本要求,编辑无论是否具有医学专业背景,都应该能够胜任这一工作;最后一项内容一直是编辑初审的难点问题。笔者尝试调整编辑视角,从研究者的角度确立审稿思路,从分析医学研究实施中必须遵守的原则和规范——临床科研设计入手,对论文的学术质量进行评价。

医学论文是对医学研究结果的总结和呈现。编辑面对的是一篇论文,而从研究者角度,是包括选题、文献检索、方案设计、试验实施、结果测量、结果评价,以及撰写成文的一系列过程。医学论文应该清晰完整地呈现研究的实施过程,而医学研究的质量决定了论文最终的学术价值。编辑审阅论文学术质量的过程,就是通过文字解读该项研究实施质量的过程。从事医学研究有着必须遵守的原则和规范,即临床科研设计的基本原则和方法。这些原则和方法保证了医学研究的科学性和真实性,使研究

作者简介:吴爱华(ORCID:0000-0001-7624-8502),硕士,副编审,E-mail:wah_cn_evst@163.com;王 晴,博士,编审,编辑部主任;吴 婷,博士,副编审。

通信作者:王 姝(ORCID:0000-0002-7139-2094),硕士,编辑,E-mail:wangshu2414@163.com。

结果具有充分的科学依据,能被其他人认可^[10]。由此可见,临床科研设计对编辑审稿具有重要意义。编辑不需要也不可能掌握医学领域的全部知识,但是如果能够充分理解并且掌握这些基本原则,运用这些原则解读论文展示的研究过程,就可以对论文学术质量进行初步评价。

临床科研设计的基本原则和方法是在现代医学数百年的发展中逐渐形成,是指导医学科研的基本方法,主要包括以下内容。(1)真实性。医学研究的最终目的是增进人类健康,应该采取严肃、认真、实事求是的态度进行研究,来不得半点虚假^[10]。(2)科学性。医学研究选择的设计方案应当具有科学性,根据研究者对试验因素和偏倚的控制程度,设计论证强度最强的研究方案,设计方案要遵循随机化、设立对照和盲法三大原则^[10]。(3)创新性。医学研究本身是向新知识的深度进军,而不是重复无效的劳动,所以医学研究的措施或者因素,乃至研究结果应当具有一定的创新性,要对医学有所贡献^[10]。(4)伦理道德规范^[10]。上述四部分内容正是编辑审稿的难点,也是审阅论文学术质量的重要组成部分。编辑初审的过程,也就是分析并且核实这些原则在论文中实施质量的过程。

2 关键词检索在编辑初审中的应用

一篇医学论文大多是解决一项具体的医学问题,因此编辑在审稿时,除了掌握临床科研设计的共性原则之外,还要对论文涉及的具体问题有所了解。为解决这一难题,笔者引入一个重要的辅助方法——关键词检索,通过这一方法,结合编辑自身的医学知识,对论文的学术质量进行初审评价。

关键词检索是作者在进行医学研究时,尤其是选题和设计阶段大量使用的方法。以往有关初审的研究中也多有涉及这一方法^[9]。笔者在实际应用中发现,关键词检索可以增强编辑对论文内容的理解,解决论文真实性、创新性和科学性审核方面存在的难题,是编辑初审的重要方法。如果运用得当,大部分论文都可以得出准确的评价结果。

2.1 使用方法

与作者进行的文献检索不同,编辑使用的关键词检索要求更为精准,检索出来的文献相关性更强。选择3~4个能准确说明论文内容的关键词,输入相应的数据库进行检索,查阅检索出的相关文献,与作者投稿进行对比。这一方法看似简单,但其过程非

常重要,编辑通过这一步骤可以获得有关论文的大量信息。(1)实施关键词检索时,需要通读稿件,选择准确的关键词,同时可以了解论文本身的内容和写作质量。(2)通过阅读检索出的相关文献,可以初步了解研究背景和方法,掌握论题的发展现状,为进一步审阅论文的科学性打下基础。(3)通过文献对比,可以发现投稿论文与其他文献的相同和不同之处,有助于判断论文的创新性,同时可以发现隐性学术不端论文,是核实论文真实性的方法之一。

2.2 关键词的选择

实施关键词检索时,要准确地选择关键词。作者投稿往往都标有关键词,编辑需要通读稿件,核实作者标注的关键词,并对关键词进行修改或者增补,最终选择3~4个能够准确展示研究内容的关键词,也可以根据具体情况增减。关键词不能过多,否则会出现检索为“0”的结果;而关键词过少,检索出来的文章可能过多,会浪费大量的时间查找所需要的文献。依照笔者的经验,检索出的前5~10篇文章与审阅稿件的内容有一定关联较为适宜。

2.3 数据库的选择

实施关键词检索时,要选择适合的数据库。医学数据库非常多,常用的有中国生物医学文献数据库(Chinese Biological Medicine, CBMdisc)、中国知网(China National Knowledge Infrastructure, CNKI)、万方数据、维普中文期刊、PubMed/Medline、Embase、Scopus等。编辑应当根据论文内容和学科,选择一个或者多个适合的数据库进行检索。(1)最好能够查阅到全文,因为需要将检索出来的文献全文与作者投稿进行对比。选择全文数据库最为方便,但是常用的文摘数据库,例如CBMdisc、PubMed、Embase、Scopus等已经越来越多地提供原文链接。(2)注意收录学科和范围,要根据论文的研究内容,选择适合的数据库。多数医学论文可以使用PubMed进行检索,而一篇探讨医用材料制作原理和工艺的论文,因为更多地涉及材料工程学内容,使用PubMed可能检索出较少的相关文献,这时使用Scopus更为适宜。另外,从收录文献范围来看,CNKI收录范围更为广泛,文献数量也更多,但是对医学期刊而言,中华医学会杂志社出版的140余种期刊被万方数据独家收录,因此要进行联合检索,以免遗漏重要文献。(3)中英文数据库联合检索。目前医学研究的参考依据很少局限于中文文献,应当结合中英文数据库进行联合检索。

3 编辑初审单的设计

在充分理解临床科研设计基本原则和方法的基础上,笔者设计了医学期刊编辑初审单,具体审阅项目见表1。初审单可以分为四大部分:第一部分是稿件的基础评价,包括论文是否符合期刊的发表范畴和是否存在政治性问题;第二部分是对论文的学术质量进行评价,包括真实性、伦理学、创新性和科学性评价,其中伦理学、创新性和科学性采用定量评价的方式,根据完善程度分为3个等级,分别赋予不同的分值(2、1、0分);第三部分是对论文的写作质量进行评价,包括论文格式和写作水平,同样采用定量方式进行;第四部分是论文评分和审稿结论,以及备注项目。

表1 医学期刊编辑初审单(论著类)

审稿项目	审阅结果及评分		
发表范畴	符合()	不符合()	
政治性问题	无()	有()	
真实性问题	无()	可疑()	有()
学术不端检测	(填写具体检测结果)		
伦理学评价	高(2分)	一般(1分)	差(0分)
创新性评价	较高(2分)	一般(1分)	差(0分)
科学性评价			
设计方案合理性	高(2分)	一般(1分)	差(0分)
研究对象的随机化	高(2分)	一般(1分)	差(0分)
研究分组的随机化	高(2分)	一般(1分)	差(0分)
对照组设置	准确(2分)	一般(1分)	差(0分)
盲法设置	准确(2分)	一般(1分)	差(0分)
统计学应用	准确(2分)	一般(1分)	差(0分)
参考文献引用	合理(2分)	一般(1分)	差(0分)
论文格式	标准(2分)	一般(1分)	差(0分)
写作水平	高(2分)	一般(1分)	差(0分)
评分合计	(根据审稿内容得出具体分值)		
审稿结论	送专家外审	退回修改	退稿
	(≥20分)	(10~19分)	(≤9分)
备注			

4 编辑初审的具体方法和初审单填写标准

表1中发表范畴、政治性问题和写作质量等项目是编辑必须掌握的基本评审项目,不再赘述。本研究主要对论文真实性、创新性、科学性和伦理学等难点项目的审阅方法进行详细介绍。

4.1 真实性评价

真实性是论文最基本的要求,是医学科研的底线,但是目前在科研工作及论文发表中,存在大量伪造、拼凑、篡改、剽窃等多种学术不端行为。编辑初审是判断论文真实性的第一关,评审这一项目可以通过两种方法结合进行。

(1) 采用学术不端检测系统进行检测。该方法简便、客观,系统提供的检测报告非常直观,是编辑甄别学术不端的最常用手段^[11-12]。目前,国内常用的学术不端检测系统主要有中国知网科技期刊学术不端文献检测系统、万方文献相似性检测(Wanfang Similarity Detection, WFSJ)和维普论文检测系统(VIP Paper Check System, WPCS)等,国外主要有CrossCheck、Turnitin系统等^[13]。编辑可以根据语种、学科等进行选择,使用1种或者联合使用多个系统进行检测,记录检测结果。

(2) 通过了学术不端检测系统检测的论文,采用关键词检索进一步核实其真实性,排除隐性学术不端现象。隐性学术不端是指论文通过了学术不端系统的检测,但是实际上存在学术不端的现象。这种论文并非原文抄袭,虽然研究内容一致,但是进行了大量的文字更改,致使学术不端检测结果正常^[14-15]。采用关键词检索,通过比较投稿论文和检索文献内容的异同,可以发现这种隐性学术不端行为。

结合上述2种方法的检测结果,编辑可以对论文的真实性进行初步判断。如果存在真实性问题,可以直接退稿;如果真实性可疑,可以和作者沟通,请作者提供直接证据(包括原始数据、试验实施的证明材料等);如果不存在真实性问题,可以进入下一步审稿程序。

4.2 创新性评价

创新性是评价论文学术质量的重要指标,但是要准确评价创新性非常困难^[6]。推荐采用关键词检索的方法,根据检索结果将论文创新性初步分为“较高”“一般”“差”3个等级(表1)。论文创新性“较高”表示未查阅到类似文献,或者虽然和某些文献有关,但是研究内容和结果并不相同;“一般”表示可以查阅到类似文献,但是实际研究内容和结果并不完全一致,或者对先前研究有较为重要的补充;“差”表示检索出的类似文献较多(4篇以上),且该论文的研究内容和结果与其他文献基本一致,或者虽然检索出的类似文献较少,但是研究内容和结果与其他文献高度一致。

用关键词检索的方法评价创新性,结果比较直观,使用方法简便,缺点是精确度不高,查阅文献也比较耗时。但是编辑初审毕竟只是对稿件进行初步审阅,并非最终判断。通过关键词检索方法就可以查到较多的类似文献,说明相似的研究已经较多,如

果研究结果没有重要发现,那么论文的创新性必然不高,可以评价为“差”。当然,通过这种方法得出的创新性较高的论文,还需要经过外审专家和编委会的进一步核实。笔者的经验表明,通过关键词检索方法判断论文创新性为“差”的论文,专家外审时对创新性的意见基本也是“差”;而编辑判断论文创新性为“较高”的论文,外审专家则未必认为创新性高。由此可见,关键词检索方法对甄别质量较低的论文的可行性较高,而编辑初审的主要目的也就是鉴别出这种质量过低的论文,使学术质量相对较高的论文进入外审程序。

4.3 伦理学评价

随着现代医学的发展,医学伦理学愈来愈受重视。编辑初审时对伦理学的审查主要包括以下3个方面。(1)如果研究对象涉及到人,无论是患者还是健康人,均要审核研究对象是否自愿参加,是否做到知情同意(未成年人要求监护人知情同意),研究者是否遵循公正、尊重、保密和保护隐私的原则,试验是否做到对研究对象无害,是否有伦理委员会的批准。论文中应当注明伦理审核的批准编号和伦理委员会所在单位的名称,同时要求作者提供伦理委员会批件的复印件以便核实^[16-17]。(2)如果研究对象是动物,同样要符合动物伦理学,审查论文中是否注明动物伦理学批准编号,实验研究是否符合替代、减少、优化的3R原则,动物的居住环境、饲养管理是否适宜,动物所受的伤害和应激是否降到最低限度^[18]。(3)如果研究对象是细胞或者基因、蛋白质等,同样要符合伦理要求,需要审核其来源是否合法,采集、处理、使用和保存措施等是否合理,质量和安全是否得到保证^[19]。

如果研究符合伦理学规定,论文提供的证明材料充足,该项目评价为“高”;如果符合伦理规定,但是证明材料不足,可以评价为“一般”,需要请作者补充完善;如果明确违反伦理学规定,则评价为“差”,可以直接退稿。

4.4 科学性评价

论文科学性的研究内容较多^[7,20-21],本研究选择医学科研设计中最基本的内容进行评审,包括设计方案合理性,随机化、设立对照、盲法三大原则的实施状况,统计学分析和参考文献的准确性。这些项目是保证医学研究科学性的主要方法,也是编辑易于掌握的共性规范。评审这些项目可以使编辑对论文科学性有基本的认识,为外审程序提供必要的信息。

4.4.1 设计方案

医学研究的设计方案决定了论文的价值,也是编辑初审论文科学性的关键内容。医学研究有诊断性研究、防治性研究、预后性研究、流行病学研究等多种方案,不同的方案有不同的设计方法和要求。编辑在初审时,应当根据论文的研究目的,对论文研究方案的合理性进行基本评价,包括“高”“一般”“差”3项结果。如果设计方案合理,论证强度较高,可以评价为“高”;如果设计方案有一定的合理性和可行性,但是论证强度较弱,可以评价为“一般”;如果设计方案中存在明显的不合理因素,可以评价为“差”。这是一项非常细致的工作,编辑应当熟知并且掌握不同的科研设计方法,才能够对设计方案的合理性做出准确的判断,并且发现研究中存在的问题。

4.4.2 随机化

实施随机化原则是临床科研设计的重要原则之一,是为了避免在选择研究对象或者在研究对象分组分配时人为的主观因素的干扰^[10]。目前多数论文中出现“随机”字样,但是否真正做到了随机化,需要编辑在审稿时仔细甄别。

(1)选择研究对象的随机化原则。编辑审稿时应当首先审查研究对象来源的合理性;其次要审查抽样方法,是否做到了随机抽样。如果论文中详细描述随机抽样的方法和实施过程,并且有质量控制措施,可以评价为“高”;如果出现“随机抽样”字眼,但是描述不完整,评价为“一般”,可以要求作者补充具体的随机方法,以判断该研究是否真正做到了随机抽样;如果研究本身是非随机抽样,或者文内有“随机”字样但是实际并未做到,可以评价为“差”。需要注意的是,有些情况下作者并未说明“随机抽样”,但是研究样本仍具有一定的代表性,不能评价为“差”。①系列样本。论文来自小型的课题研究,所要求的样本数量不是很大,或者作者囿于人力物力的限制,无法选择大量研究对象进行随机抽样,此时采用抽取系列样本的方法进行研究,具有严格的纳入和排除标准,并且固定研究样本的顺序,这样抽取的样本仍具有代表性^[10]。②基础研究,包括动物实验研究,因为选择的研究对象有非常严格的标准,所以论文中也可以不出现“随机”字样,但是要仔细核查样本来源和确定标准,确保其真实性。

(2)研究分组的随机化原则。随机化分组是临床科研设计遵循随机化原则的另一种形式,非随机

分组的研究,论证强度会明显减弱^[10]。和选择研究对象的随机化一样,研究分组根据随机化的完善程度同样分为“高”“一般”“差”3项。如果论文中详细描述了随机分组的方法和实施过程,并且有质量控制措施,可以评价为“高”;如果出现“随机分组”字样,但是描述不完整,可以评价为“一般”,可以要求作者补充随机方法;如果是非随机分组,或者虽然出现“随机分组”字眼,但是根据内容推断未做到随机分组,可以评价为“差”。

4.4.3 对照组设置

对照组设置是临床科研设计的重要原则之一。只有设置对照组,才能消除非实验因素的干扰和影响,避免偏倚和系统误差^[10]。除了叙述性研究,医学实验一般都要求设立对照组。对照组的设置方法很多,编辑在审阅稿件时,除了审查是否设置对照组,还应当核查对照组设置是否恰当。如果对照组设置科学合理,可以评价为“准确”;如果设置了对照组,但是存在一定缺陷,例如样本数量过少,或处理方法不完全恰当,或对照组设置不完整,可以评价为“一般”;如果未设置对照组,或者对照组设置错误,可以评价为“差”。

4.4.4 盲法设置

医学研究中采用盲法的目的是为了有效避免研究者或者受试者的测量性偏倚和主观偏见^[10]。实施盲法也是科研设计的重要原则之一。由于实施严格的盲法较为困难,目前使用盲法的研究相对较少。如果研究中实行了严格的盲法设置,可以评价为“准确”;如果仅在试验的某些步骤设置盲法(例如仅在数据采集部分使用盲法),或者盲法实施过程有缺陷(应当采用双盲法的研究最终使用了单盲法等),可以评价为“一般”;如果未设置盲法,或者虽然有“盲法”字样,但是根据研究内容并未做到,可以评价为“差”。

4.4.5 统计学应用

目前几乎每篇医学论文都含有统计学分析内容,其结果的正确与否与医学论文的质量密切相关。编辑审核论文统计学内容主要包括3个部分:统计学软件及版本、统计分析(包括统计描述与统计推断)方法和检验水准^[22]。如果3个部分内容全面,统计方法正确,可以评价为“准确”;如果有部分内容缺失,或者统计方法不全面,可以评价为“一般”;如果统计方法错误或者未作统计学分析,可以评价为“差”。评价为“一般”和“差”时,可以根据论文

的情况,请作者重新进行统计学分析,严重者可以直接退稿。

4.4.6 参考文献引用

参考文献的引用应当符合科学性、真实性,以及新颖性的原则^[23]。编辑在审阅参考文献时,应当重点核实以下几点:(1)引用是否恰当,与论文内容是否有关;(2)是否存在遗漏重要参考文献的现象,这一步骤可以参考关键词检索阶段检索出的重要文献进行核实;(3)引用数量是否合理;(4)引用文献的发表年度是否过于陈旧;(5)文献著录格式是否规范。如果引用恰当,数量合理,文献较新,未遗漏重要文献,可以评价为“合理”;如果上述部分内容不完善,可以评价为“一般”;如果多数内容不完善,或者有重要参考文献未引用,可以评价为“差”。

4.5 论文评分和结论

通过前4项评审的论文,根据每项的审稿结果确定总分。如果总评分 ≤ 9 分,说明多数项目得分低于1分,论文存在较大的质量缺陷,可以直接退稿,也可以根据情况请作者修改;如果评分 ≥ 20 分,说明论文的学术和写作质量相对较好,可以直接送专家外审;如果评分为10~19分,说明论文存在一定问题,编辑可以根据情况退回修改,也可以直接退稿,如果某一项或者几项有特殊意义,也可以先送专家外审。

编辑初审阶段直接退稿的主要原因包括:不符合发表范畴、存在政治性错误、存在真实性(学术不端)问题、违反医学伦理学规定、创新性很差、设计方案错误、统计学方法错误影响结果可信度、写作质量过差。如果论文存在上述一项或者几项问题,均可直接退稿。

4.6 备注

备注项目可以根据稿件的内容填写。通过第一部分评审却退稿的论文,可以注明退稿原因;退修稿件,可以注明需要修改的主要内容。如果编辑认为论文的某一方面特别突出,意义重大,或者论文来自权威专家的推荐等情况,也可以在此注明,以便请专家外审时注意。

5 小结

在充分理解临床科研设计基本原则和方法的基础上,提出了医学论文编辑初审的具体方法,通过关键词检索的辅助方法,解决了以往学术质量评审困难的问题。2012年,朱大明^[24]设计了科技期刊编

辑初审单,从形式到内容多方面对科技论文进行评审。与该初审单相比,根据本研究的审稿思路设计的初审单更侧重于学术质量的评价,审稿项目简洁明了,可以得出定量评价结果。编辑在实际工作中,可以参考2种初审单的设计思路,根据所在期刊的实际情况灵活设计,根据稿件质量和数量对审稿项目进行调整。即使不是医学期刊的编辑,也可以根据期刊要求更改科学性中的审稿项目,设计出适合所在期刊的初审单。

本研究设计的初审单和审稿思路是在充分理解临床科研设计基本原则和方法的基础上提出,这对编辑的医学素养提出了更高的要求。(1)医学编辑只有掌握临床科研设计方案及其实施条件和要点,才能准确评价论文的设计方案是否符合要求,才能发现研究中存在的问题,提出修改建议。(2)编辑应当掌握一定的医学基础知识,可以识别常识性错误,能够理解论文的内容,准确标注关键词,并且准确理解检索出的相关文献,这样才能够有效地判断论文的真实性和创新性。(3)编辑应当掌握一定的医学伦理学知识和常用的统计学方法。如果编辑的知识储备充足,对论文的研究水平是否领先会有基本的判断,这样与外审专家的审稿意见互相印证,可以使出版过程更为高效和精准。当然,医学科学的分支很多,如果编辑对论文内容完全不了解,也可以不进行详细审阅而直接提交专家外审。此外,医学论文的种类较多,除了最常见的论文(论著)之外,还有综述、述评、个案报道、调查报告等多种类型,本研究设计的初审单主要适用于论著类稿件,其他类型不一定完全适用,应当具体问题具体分析。

参考文献

- [1] 方红玲,刘雪立. 医学期刊编辑审稿方法与高影响力论文的策划[J]. 编辑学报,2015,27(5):470-472.
- [2] 王萍,杨淑珍,于智龙,等. 科技期刊编辑初审对论文质量的影响[J]. 编辑学报,2011,23(5):414-415.
- [3] 陈先军. 基于信息质量理论的编辑初审方法[J]. 中国科技期刊研究,2015,26(11):1156-1160.
- [4] 赵金文. 科技编辑审稿中运用批判性思维方法问题[J]. 中国科技期刊研究,2002,13(6):542-544.
- [5] 郭盛楠,齐淑兰,王晓红,等. 临床医学研究论文中常见的真实性学术不端问题及其对策[J]. 编辑学报,2018,30(2):174-177.

- [6] 邓航军. 科技期刊编辑初审时是否应审查稿件的创新性[J]. 传播与版权,2015(10):40-41.
- [7] 富群华. 医学论文实验设计科学性的编辑审读[J]. 中国科技期刊研究,2013,24(5):997-1002.
- [8] 邓强庭,栾嘉,王红,等. 医学科研论文编辑初审的方法及要点[J]. 编辑学报,2012,24(1):27-29.
- [9] 刘贵春. 科技期刊编辑初审工作方法探讨[J]. 天津科技,2015,42(4):77-78.
- [10] 陈家良. 临床流行病学——临床科研设计、衡量与评价[M]. 上海:上海科学技术出版社,2001.
- [11] 王宇. 学术不端文献检测系统研究综述[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版),2013,34(4):236-240.
- [12] 荣曼,董海原. 学术不端文献检测系统在医学论文编辑出版过程中的合理应用[J]. 中国科技期刊研究,2017,28(3):215-219.
- [13] 张曼浩,高国龙,钱俊龙. 国内外学术不端文献检测系统平台的比较研究[J]. 中国科技期刊研究,2011,22(4):514-521.
- [14] 陆宜新. 学术不端检测中的隐性重复现象分析[J]. 中国科技期刊研究,2015,26(6):552-555.
- [15] 徐婷婷,曹雅坤,曾礼娜,等. 关于防范科技论文中“隐性”学术不端行为的建议[J]. 编辑学报,2018,30(1):58-60.
- [16] 杨晨晨. 编辑在医学论文中应重视伦理问题的把关[J]. 继续医学教育,2016,30(9):88-90.
- [17] 周志新. 医学期刊对涉及人的研究论文进行伦理审查的原则及实践路径[J]. 中国科技期刊研究,2016,27(8):844-849.
- [18] 杨国斌. 生物医学研究中实验动物伦理学问题的思考[J]. 中国医学伦理学,2010,23(3):10-13.
- [19] 联合国教科文组织(UNESCO)国际人类基因数据宣言[J]. 中国医学伦理学,2010,23(5):125-128.
- [20] 单东柏,王大锐,郭海莉,等. 努力提升科技论文的科学性[J]. 中国科技期刊研究,2008,19(6):1066-1068.
- [21] 臧焰. 必须重视医学学术期刊论文的科学性问题[J]. 编辑学报,2003,15(5):326-328.
- [22] 周英智. 医学论文“统计学处理”常见问题分析及建议[J]. 中国科技期刊研究,2016,27(5):480-484.
- [23] 王懿,刘湘,杨丽洁,等. 论文写作中参考文献规范引用的意义[J]. 中国妇幼保健研究,2008,19(6):641-642.
- [24] 朱大明. 科技期刊编辑初审意见表设计探讨[J]. 编辑学报,2012,24(6):539-541.

作者贡献声明:

- 吴爱华:确立选题,设计思路并实施研究,撰写论文;
王晴:修改并审核论文;
吴婷:参与选题讨论,修改论文;
王姝:参与选题设计和研究实施,修改论文。

Review methods and initial evaluation form for medical journal editors based on clinical research design

WU Aihua, WANG Qing, WU Ting, WANG Shu

Editorial Department of West China School of Stomatology, Sichuan University, 14 3rd Section, South Renmin Road, Chengdu 610041, China

Abstract: [Purposes] This study aims to introduce the detailed review methods and initial evaluation form for medical journal editors based on basic principles and methods of clinical research design. [Methods] By interpreting the basic principles and methods of clinical research design in medical science, we set up the approach to editor's initial evaluation. The method of keyword retrieval was applied in the evaluation process. By using the important assistant method, we could evaluate the academic quality (including authenticity, innovativeness, and scientificity) of medical papers and design the editor's initial evaluation form. [Findings] The process of initial evaluation for medical papers is the process of analyzing the quality and application of basic principles and methods of clinical research design. On this basis, we design the editor's initial evaluation form combining qualitative and quantitative evaluation and illustrate the detailed methods at each evaluation step. [Conclusions] The proposed initial examination methods and form are highly practical. It can contribute to improving the evaluation ability of the medical journal editors.

Keywords: Initial evaluation of editor; Initial evaluation form; Clinical research design; Keyword retrieval; Medical paper; Academic quality

(本文责编:梁永霞)