

科技期刊学术不良行为认知与管控研究

——基于作者、编辑和审稿专家的问卷调查分析

张春丽¹⁾ 倪四秀²⁾ 宋晓林³⁾

收稿日期:2018-06-26

修回日期:2018-09-25

1) 中国科学院东北地理与农业生态研究所《中国地理科学(英文版)》编辑部,吉林省长春市高新北区盛北大街4888号 130102

2) 江苏师范大学图书馆,江苏省徐州市铜山新区上海路101号 221116

3) 中国科学院东北地理与农业生态研究所《地理科学》编辑部,吉林省长春市高新北区盛北大街4888号 130102

摘要 【目的】分析学术不良的行为表现、原因及责任主体,并提出管控措施。【方法】论文以作者、编辑和审稿专家为调查对象,围绕科技期刊学术不良行为总体态度和认知、学术不良行为表现认知和学术不良行为产生的原因及主要责任主体认知三个问题,对科技期刊学术不良行为进行调查。【结果】科技期刊学术不良行为已引起广泛关注,作者、编辑和审稿专家均持抵制态度;对科技期刊学术不良行为表现的认知局限于学术腐败、学术道德和学术规范层面,而对学术评价体系和价值导向层面关注不够;科技期刊学术不良行为产生的原因是多元的,以往多关注作者、编辑和审稿专家方面的主观行为,忽视了学术评价标准及价值导向等客观方面的不足,导致科技期刊作者发文目的的偏差;从学术不良行为责任主体来看,作者本人、大学和科研机构评价体制以及学术监管部门的客观责任主体比直接参与的编辑和审稿专家的主体责任更大。【结论】应从价值塑造、评估体系优化、行为监管加强、学术素养培养等方面进行综合管控和防范,以杜绝科技期刊学术不良行为发生。

关键词 科技期刊;学术不良行为;问卷调查;管控措施

DOI: 10.11946/cjstp.201806260563

近年来,在学术界频繁出现了学术造假、学术不端、学术失信等问题,严重损害了学者的形象,如何防范学术不端行为、加强科学道德和良好学风建设已成为科学界的焦点问题之一^[1]。科技期刊作为学术研究的主要载体,承担着对科研成果的刊载、传播、评价、交流等功能,在学位授予、职称评定、基金申请、成果鉴定等活动中扮演着重要角色^[2]。但是,在利益驱动和浮躁的学术风气影响下,违背学术道德、学术诚信、学术规范等行为已渗透到科技期刊中,使得科技期刊成为这些问题的重灾区^[3-4]。

在科技期刊学术风气建设中,很多研究都聚焦于论文成果的学术不端及其防治,如王薇等^[5]基于浙江省高校学报的检测调研,对科技期刊如何防治学术不端行为进行了探索研究;张慧^[6]以 *Journal of Sport and Health Science* 为例,对英文学术期刊防范及控制学术不端进行了实践与思考;陈志贤等^[7]提出了防范学术不端论文出版的立体

策略。关于学术不端文献检测系统的研究,张旻浩等^[8]对国内外学术不端文献检测系统进行比较研究;崔洁等^[9]对学术不端文献检测系统的审稿功能进行探析;谢晓红等^[10]研究如何利用 ScholarOne Manuscript 投审稿平台发挥同行评议“守门员”的作用,并提出有效实现文献检测和防范学术不端的策略。关于学术不端责任主体的研究,刘清海等^[11-16]分别论述编辑、监管、学术评价和学术出版在防范学术不端行为方面所起的作用。关于学术不端起因的研究,白新文等^[17]基于参与国家重大科技项目科研人员的调研,把科研人员对学术不端行为的归因可分为内部归因、外部归因、交互作用归因和情境特异性归因4种模式;何晓聪^[18]从社会环境、制度环境和自身素质三个方面研究了高校学术不端行为的成因,并提出相应的治理对策。以上研究在责任主体方面多归咎于作者的不端行为和编辑的不负责任^[13],而对

基金项目:2017年中国科学院自然科学期刊编辑研究会研究课题(Y7B6011001);江苏师范大学人文社会科学基金项目(15XWA04)。

作者简介:张春丽(ORCID:0000-0003-4460-1943),博士,副编审,E-mail:zhangel@iga.ac.cn;宋晓林,博士,副编审。

通信作者:倪四秀(ORCID:0000-0002-1197-6573),硕士,馆员,E-mail:qrb@jsnu.edu.cn。

于这些行为的总体社会认知、行为表现类型及产生原因和主要责任主体缺乏调查和系统分析。这些问题的表现和原因较为复杂,超出了学术造假、学术不端、学术失信等习惯认知范畴,本研究试图将科技期刊系统运转过程中相关联的系列问题归纳为学术不良行为,并以此为研究内容,通过对参与科技期刊运转的三大主体——作者、编辑和审稿专家的问卷调查,分析科技期刊学术不良行为的总体特征、行为表现、产生原因及主要责任主体,从主体管控的角度提出解决科技期刊学术不良行为的途径和措施。

1 科技期刊学术不良行为社会认知的调查问卷设计

1.1 问卷调查内容设计

问卷调查内容设计包括4个方面:(1)应答者的背景资料,包括被调查者的人口统计特征和社会属性;(2)对科技期刊学术不良行为的总体态度和认知;(3)对科技期刊学术不良行为现象特征的认知;(4)对科技期刊学术不良行为产生的原因及主要责任主体的认知。问卷设计采用开放式,对普遍存在的问题设置为选择项,根据调查者的选择比例突出主要问题;对潜在问题设置为补充项,以观察被调查者对相关问题的认知程度。

1.2 问卷调查方法及回收统计

2017年6月1—15日,利用E-mail方式以《中国地理科学(英文版)》的作者和审稿专家及我国的编辑同仁为调查对象集中发放问卷,并设定问卷回收的最后日期为2017年6月30日。在调查中共发放问卷100份,收回82份,回收率为82%,最终用于统计的有效问卷为82份,占回收问卷的100%。

82位被调查者中,平均年龄为37.08岁,男性比例高于女性比例,学历都在本科及以上,职称主要以中级和副高级为主,职业中以老师居多,所在单位也是以高校为主,地域分布(东部、中部和西部)较为均衡。总体而言,调查对象普遍为高级知识分子,对科技期刊学术行为不良具有较好的认知和见解,符合本研究的调查需求。被调查人员的基本情况见表1。

全部问卷内容经过核查后,输入计算机,建立Excel表格,为了便于分析,把所有的要素选择人数除以有效问卷数,得到各选项所占的比例,然后进行对比分析。

表1 科技期刊学术不良行为的被调查者基本信息

类别	类别说明	样本数	比例/%
性别	男	50	60.98
	女	32	39.02
年龄	>20~30岁	12	14.63
	>30~40岁	45	54.88
	>40~50岁	18	21.95
	>50~60岁	6	7.32
	>60岁	1	1.22
学历	博士	54	65.85
	硕士	26	31.71
	本科及以下	2	2.44
职称	初级	3	3.66
	中级	22	26.83
	副高级	36	43.90
	正高级	15	18.29
	无	6	7.32
职业	编辑	8	9.76
	学生	6	7.32
	老师	40	48.78
	科研人员	22	26.83
	其他	6	7.32
单位属性	国家科研院所	26	31.71
	省级科研院所	5	6.10
	高校	44	53.66
	其他	7	8.54
区域构成	东部地区	32	39.02
	中部地区	28	34.15
	西部地区	22	26.83
身份构成	作者	45	54.88
	审稿专家	29	35.36
	编辑	8	9.76

2 科技期刊学术不良行为社会认知的问卷结果分析

2.1 被调查者对学术不良行为的总体认知

为研究被调查者对学术不良行为的总体响应,设计了坚决反对、可以接受和无所谓3个选项,并用各个选项的占比来反映被调查者对学术不良行为的态度。

从调查数据(表2)可知,持坚决反对态度的被调查者占95.12%,选择可以接受和无所谓的被调查者各占2.44%;关于身边是否存在学术不良行为的问题,58.54%的被调查者认为很少,20.73%的被调查者认为普遍存在,只有6.10%的被调查者认为不存在,14.63%的被调查者选择不知道;关于学术不端行为处罚措施的了解,46.34%的被调查者选择给予处罚,29.27%的被调查者选择给予重罚,23.17%的被调查者选择不清楚。

表2 科技期刊学术不良行为的总体认知调查

调查内容	选项	样本数	比例/%
总体态度	坚决反对	78	95.12
	可以接受	2	2.44
	无所谓	2	2.44
身边是否存在学术不端行为	普遍存在	17	20.73
	很少	48	58.54
	不存在	5	6.10
	不知道	12	14.63
	不予处罚	1	1.22
对学术不端行为的处罚措施	给予处罚	38	46.34
	给予重罚	24	29.27
	不清楚	19	23.17

表3 科技期刊学术不良的行为表现调查

被调查者身份	选项	样本数	比例/%
作者	伪造/篡改数据(弄虚作假)	77	93.90
	抄袭/剽窃他人论文或成果	78	95.12
	不恰当的数据筛选、分析和表述	40	48.78
	1项学术成果多篇发表	64	78.05
	参考文献未正确使用或标引不当	48	58.54
	请别人代替自己写论文(做实验)或者自己替别人写论文(论文枪手)	73	89.02
	不当署名	55	67.07
	一稿多投	64	78.05
	伪造审稿意见	51	62.20
期刊编辑	期刊商业化的牟利行为	50	60.98
	操纵审稿过程,引导审稿结果	59	71.95
审稿专家	人情关系使低质量的文章通过	60	73.17
	敷衍应付,以人取文或以题取文	52	63.41
	剽窃被审者的成果	57	69.51

注:选项为多选。

从被调查者对各选项的选择情况看,认为“不恰当的数据筛选、分析和表述”“参考文献未正确使用或标引不当”“伪造审稿意见”“期刊商业化的牟利行为”“不当署名”“敷衍应付,以人取文或以题取文”“剽窃被审者的成果”属学术不良行为的比例相对较低,其他选项的比例均高于70%。在问卷中,要求被调查者就学术不良行为严重性进行排序,排在第一位的是抄袭/剽窃他人论文或成果;其次是伪造/篡改数据(弄虚作假);第三是请别人代替自己写论文(做实验)或者自己替别人写论文(论文枪手)。关于科技期刊其他学术不良的行为表现,被调查者未予以补充。

2.3 被调查者对学术不良行为原因的认知

为了进一步调查产生学术不良行为的原因,问卷有针对性地设计了一些问题,包括作者发表论文的目的、产生学术不良行为的原因和产生学术不良行为的主要责任主体。同时,还要求被调查者对其他学术不良行为的原因进行补充。

2.2 被调查者对学术不良的行为表现认知

一般而言,在科技论文撰写和发表过程中,作者是最主要的主体,整个过程包括撰写论文、署名和发表。期刊编辑参与稿件的收稿、送审、编辑加工、排版和印刷的全过程,而且是决定稿件是否录用的关键,是次要主体。审稿专家的意见对稿件的录用起着至关重要的作用,是第三主体^[19]。所以,本次调查问卷主要从作者、期刊编辑和审稿专家三个角度列出主要学术不良行为的表现形式(表3)。同时,要求被调查者列出科技期刊其他学术不良的行为表现。

从被调查者对发表论文目的的选择情况来看,选择“传播研究成果或工作经验”“晋升职称需要”“完成绩效考核任务”三项比例最高(表4),分别为74.39%、70.73%和60.98%。

表4 科技期刊发表论文的目的调查

选项	样本数	比例/%
传播研究成果或工作经验	61	74.39
晋升职称需要	58	70.73
完成绩效考核任务	50	60.98
毕业需要	27	32.93
申报奖项需要	24	29.27
其他	2	2.44

注:选项为多选。

关于学术不良行为产生原因的调查发现,认为“学术评价制度有不合理的地方”所占比例最高,为70.73%(表5);“为获得利益置规范于不顾”“社会风气不良”“学术法律制度、相关学术监督及惩罚机制不健全”和“高校普遍重视研究生学术能力的培养而忽视学术道德素质及学术规范教育”

占的比例相对较高,且差值不大,比例分别为57.32%、48.78%、46.34%和41.46%。在补充项中,“学术行政化”“个人道德素养问题”“追溯责

任制不全”“工作压力大”“考核机制不合理”和“学术评价体制急功近利,只看重数量”被普遍提及。

表5 科技期刊学术不良行为的原因调查

选项	样本数	比例/%
社会风气不良	40	48.78
对学术道德规范了解不够	21	25.61
为获得利益置规范于不顾	47	57.32
学术评价制度有不合理的地方	58	70.73
工作或学业压力过重,精力有限	28	34.15
自身能力和学术要求不匹配,不得已而为之	16	19.51
学术法律制度、相关学术监督及惩罚机制不健全	38	46.34
存在侥幸心理,即便是学术不端行为被发现,处罚也不会太重,犯规成本低	27	32.93
高校普遍重视研究生学术能力培养而忽视学术道德素质及学术规范教育	34	41.46
部分学生和老师的学术道德修养不高	29	35.37

注:选项为多选。

关于学术不良行为的责任主体调查,从产生学术不良行为的原因以及对不良行为整治的角度,问卷列举了直接责任主体和客观责任主体两方面责任主体。问卷调查发现:作者本人负主要责任的占86.59%,其次是大学和科研机构评价体制(57.32%),再次是学术监管部门和导师(45.12%和43.90%),详细的责任主体调查结果见表6。在补充项中,“单位领导”“政府”和“相关科技管理部门”也被认为是责任主体。

表6 科技期刊学术不良行为的责任主体调查

责任主体	选项	样本数	比例/%
直接责任主体	作者本人	71	86.59
	导师	36	43.90
	编辑	18	21.95
	审稿专家	13	15.85
客观责任主体	科技期刊或编辑部/出版社	16	19.51
	大学和科研机构评价体制	47	57.32
	学术监管部门	37	45.12

注:选项为多选。

2.4 科技期刊学术不良行为社会认知调查的综合结论

从调查结果可以发现:(1)科技期刊学术不良行为已引起广泛关注,学术不良行为是客观存在的,社会对学术不良行为持反对态度,并对学术不良行为的处罚持支持态度,学术不良行为的危害性已被充分认识,肃清学术不良行为的要求强烈,且社会环境可行。(2)对科技期刊学术不良行为的认知还存在局限。更多的被调查者认为学术不良行为是学术道德、学术腐败和学术规范的外在表现,而对于科技论文价值导向、人才评估标准等深层次问题的思考不够、关注较少。本质上,科技论文是科学研究过程

中的自发行为,是对作者及科研单位科研水平与能力的评价标准,是人才评比与选拔的手段;但实际的科研活动往往扭曲了科技论文的发表与科研单位和人才评估的因果关系,从而导致了科技期刊和科技论文的价值导向偏差,也就滋生了学术道德、学术腐败和学术规范方面的问题,只有从源头抓住主要矛盾与问题本质,才能从根本上解决科技期刊运转过程中出现的各种不良问题。(3)科技期刊学术不良行为产生的原因多元化。学术评价体系的不健全、个人价值观的不端正、社会风气的不端正、学术监管的不到位和学术操守培养的缺失是主要原因。因此,学术不良行为的整治是系统的,既有科研评价体系问题,也有行为个体自身问题,需要系统监管、多元共治。(4)科技期刊作者发文目的的偏差是产生科技期刊学术不良行为的直接原因。传播研究成果或工作经验是科技期刊的首要任务,但仍存在大量不以传播研究成果或工作经验为目的的文章发表诉求;同时,晋升职称需要和完成绩效考核任务的高比例,反映了科研评价标准的偏颇,导致了科技期刊作者发文的偏差。(5)科技期刊学术不良行为多归咎于直接参与主体,忽视了客观责任主体。与以往研究把责任归咎于作者、编辑和审稿专家不同,本次调查发现科技期刊学术不良行为的贡献排序为作者本人(86.59%)、大学和科研机构评价体制(57.32%)、学术监管部门(45.12%)、导师(43.90%)、编辑(21.95%)、科技期刊或编辑部/出版社(19.51%)、审稿专家(15.85%)。

3 基于问卷调查的科技期刊学术不良行为管控

从调查统计分析结果可见,科技期刊学术不良

行为的产生是科技期刊出版与科技论文研究过程中的行为现象,而这种行为现象与学术价值观、学术评价体系、学术素养、学术监管等具有一定程度的因果关系。从行为主体的相关性来看,科技期刊各种行为不良现象多为作者、编辑、审稿专家等个体在稿件写作、编辑、审查、出版等环节的外在表现,与科研机构、期刊机构、监管机构等要求与作为方式有关联,更是科研环境价值导向下的客观产物,可以说是行为个体、行为机构和行为环境共同作用的结果。目前已有的科技期刊学术不良行为管控仅从参与主体和外在行为表现的角度着手是不够的,需要以科研机构、期刊机构和监管机构为抓手,从价值观培养、评估体系优化、监管体系建设、学术素养提升等方面综合管控,才能有效解决科技期刊学术行为不良问题。

要加强科技期刊学术风气建设的综合管控体系

建设,在价值观导向方面要突出敬业和诚信价值体系培养;从社会环境体系角度出发,在根源上杜绝学术不良行为的发生;在评估体系建设方面要制定科学合理的人才评估考核体系,杜绝唯论文、唯课题、唯专利等评估标准,构建多元价值导向的人才评估办法,以解决科研机构和人才评价标准单一的问题;在行为监管方面要根据不同行为主体的职权范围、行为动机、行为类型等,发挥多源渠道,制定切实的监管机制和监管措施;在学术素养培养方面既要关注科研能力培养,还要关注道德和标准规范方面的培养,从主观上避免学术不良行为发生。

在具体管控方面,要以科技期刊行为不良问题的利益相关方为出发点,建立基于管控个体、管控机构和管控环境的管控措施,从而提高管控的针对性和有效性(表7)。

表7 基于行为主体的科技期刊学术不良行为管控措施

管控主体	主体类别	管控对象	管控措施
管控个体	作者	作者	提高科技论文的写作规范性,加强科研工作求实精神培养,端正科研态度与价值,杜绝利益输送、弄虚作假等学术腐败行为
		编辑	提高职业素养和职业道德,提高违法违纪意识,杜绝不正当行为
	编辑	作者	加强与作者沟通,加强稿件规范性审查,杜绝作者的一切利益输送,将行为恶劣作者列入黑名单
		审稿专家	加强系统监管,对违背职责和学术道德不规范审稿行为等,取消审稿专家资格并予以通报
	审稿专家	审稿专家	履行审稿专家职责,提高科研素养,不侵犯作者利益,不接受或索取作者好处
		作者	加强稿件科技贡献审查,严把质量关,杜绝作者的一切利益输送
管控机构	期刊主办机构	编辑	不接受编辑的任何不当审稿要求
		作者	加强学生或团队成员的科技论文写作规范与能力培养等,加强求实科研精神培养,加大不良行为惩处力度
	期刊监管机构	作者	将科技论文写作规范纳入科研教育体系,加强求实科研精神培养,加大不良行为惩处力度
		审稿专家	对存在不当行为的本部门审稿专家,可以降低其诚信度、职称等
管控环境	学术诚信体系	期刊主办机构	加强岗位职责管理,加强职业道德培养和管控,加强违法违纪查处管制
		科技期刊	树立正确的办刊宗旨,明确期刊发展定位,杜绝牟利主导的办刊行为
	审稿专家	监督期刊刊文方向和期刊质量变化,督导向好发展;严禁期刊以牟利为导向的增加版面、缩小字号等不轨行为	
管控环境	学术诚信体系	中介组织	端正经营理念,杜绝操纵科技论文发表的提供“枪手”、贿赂编辑和审稿专家等行为
		中介监管机构	严厉查处任何违规经营,督导中介组织发挥在科技成果展示中的正向作用
	科研评估体系	作者	建立作者、编辑和审稿专家诚信档案,并与人才使用、晋升和单位考核相挂钩;开拓诚信宣传渠道,加强学术诚信宣教培养
		编辑	
社会监督体系	审稿专家		
	所有行为主体	根据人才岗位,制定科学合理的人才评估体系、晋升体系 根据科研单位发展定位、区域人才特征和社会职能,制定科学合理的考评机制 发挥新闻媒体、网络平台等社会监督机构在学风净化中的监督作用,加强正能量的宣传	

4 结语

科技期刊的学术不良行为是客观存在的,也是广为诟病的,并且多指学术造假、学术不端、学术失

信等。当把研究视野扩大并对科技期刊利益相关方进行问卷调查时,发现作者、编辑、审稿专家等与科技期刊和科研论文直接相关的不良行为是外在表现,而对科研机构和科技工作者的评价要求以及不

健全的科研评价价值导向是本质诱因,是更深层次的问题。因此,只有从源头抓住主要矛盾与问题本质,才能从根本上解决科技期刊办刊过程中出现的各种不良行为。为此,本研究提出了以科研机构、期刊机构、监管机构为抓手,从价值观培养、评估体系优化、监管体系建设和学术素养提升等方面进行综合管控,以解决科技期刊的学术行为不良问题。

就本研究而言,有效问卷数量虽能反映出研究问题特征,但仍存在样本数较少、调查方式较为单一、问卷调查对象群体结构受限等方面的问题,尤其是研究内容涉及科研管理与评价等部门,但调查对象只是其中的一小部分,难免导致调查数据统计结果存在些许偏差。未来应采取更多源的渠道、更多的调查对象和更全面的调查内容体系开展广泛研究,运用系统统计分析方法,深入研究科技期刊学术不良行为的外在表现、行为诱因及相关程度,以此为依据提出科学合理有效地促进科技期刊良性发展的政策措施。

参考文献

- [1] 邱娅男. 试论科技期刊在学术道德建设中的作用[J]. 科技情报开发与经济, 2013, 23(23): 141-143.
- [2] 梁天天, 唐云, 金银秀. 科技期刊在防止学术不端中的责任[J]. 中国科技信息, 2012(6): 110.
- [3] 石朝云, 游苏宁. 诚信是学术报道之本[J]. 编辑学报, 2012, 24(3): 206-209.
- [4] 徐玲英. 国际期刊大规模撤稿对我国期刊的启示[J]. 编辑之友, 2017(6): 31-34.
- [5] 王薇, 钱觉寿, 龚勤. 科技期刊防治学术不端行为的探索研究——基于对浙江省高校学报的检测调研[J]. 中国科技期刊研究, 2013, 24(6): 1114-1117.
- [6] 张慧. 英文学术期刊防范及控制学术不端的实践与思考——以《Journal of Sport and Health Science》为例[J]. 编辑学报, 2017, 29(5): 452-455.
- [7] 陈志贤, 黄仲一. 防范学术不端论文出版的立体策略[J]. 中

国科技期刊研究, 2017, 28(7): 605-609.

- [8] 张旻浩, 高国龙, 钱俊龙. 国内外学术不端文献检测系统平台的比较研究[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(4): 514-521.
- [9] 崔洁, 谭华. 对“学术不端文献检测系统”的审稿功能探析[J]. 中国科技期刊研究, 2010, 21(3): 336-338.
- [10] 谢晓红, 肖骏, 王淑华. 利用 ScholarOne Manuscript 投审稿平台发挥同行评议“守门员”的作用[J]. 编辑学报, 2018, 30(4): 396-398.
- [11] 刘清海. 科技期刊编辑在防范学术造假论文中的作用[J]. 编辑学报, 2014, 26(3): 258-261.
- [12] 李艳红, 彭超群, 袁赛前, 等. 论科技期刊对学术不端行为的监管作用[J]. 编辑学报, 2016, 28(5): 421-423.
- [13] 马云会, 刘苏君, 王雅西, 等. 抵制学术不端行为是学术期刊编辑的责任[J]. 中国科技期刊研究, 2012, 23(4): 674-676.
- [14] 李法惠. 编辑在学术评价中的道德引领[J]. 中国出版, 2010(4): 15-17.
- [15] 刘英. 学术期刊对学术不端行为的防治对策——以学术出版者控制职能为视角[J]. 编辑之友, 2011(4): 48-50.
- [16] 孔艳, 张铁明. 学术不端研究综述及建立遏制学术不端的第三类法庭[J]. 编辑学报, 2013, 25(5): 422-426.
- [17] 白新文, 张婧, 杜鹏, 等. 我国科研人员对学术不端行为的归因分析——基于参与国家重大科技项目科研人员的调研[J]. 中国科学基金, 2017(3): 301-309.
- [18] 何晓聪. 高校学术不端成因及其治理研究[J]. 高教论坛, 2007(1): 137-139.
- [19] 杜云祥, 潘云涛, 陈锐, 等. 科技论文学术不端行为的产生和对策[J]. 中华医学图书情报杂志, 2010, 19(8): 7-11.

作者贡献声明:

张春丽: 确定论文的选题和研究内容, 设计研究方法和论文研究框架, 参与论文修改和最终版本修订;

倪四秀: 参与论文研究思路和内容讨论及最终版本核定;

宋晓林: 参与论文方法讨论。

Cognition and control about improper academic conduct in scientific journals: Based on questionnaire survey of authors, editors, and reviewers

ZHANG Chunli¹⁾, NI Sixiu²⁾, SONG Xiaolin³⁾

1) Editorial Office of *Chinese Geographical Science*, Northeast Institute of Geography and Agroecology, Chinese Academy of Sciences, 4888 Shengbei Avenue, Gaoxin North District, Changchun 130102, China

2) Library of Jiangsu Normal University, 101 Shanghai Road, Tongshan District, Xuzhou 221116, China

3) Editorial Office of *Scientia Geographica Sinica*, Northeast Institute of Geography and Agroecology, Chinese Academy of Sciences, 4888 Shengbei Avenue, Gaoxin North District, Changchun 130102, China

Abstract: [Purposes] This paper aims to identify the behavior, cause, and responsibility body of improper academic conduct, and proposes the appropriate countermeasures. [Methods] We focused on the three problems including the general attitude towards improper academic conduct, cognition about improper academic conduct, the cognition about the causes and main responsibility body of improper academic conduct based on questionnaire survey of authors, editors, and reviewers. [Findings] Improper academic conduct in scientific journals has caused wide public concerns and most people are resistant to academic improper academic conduct. The cognition of improper academic conduct in scientific journals, confined to academic corruption, academic morality, and academic norm, and there is no enough attention to the academic evaluation system and value orientation. The causes of improper academic conduct in scientific journals are multivariate. In the past, more attention was paid to the subjective behavior of authors, editors, and reviewers, ignoring the objective deficiencies in the academic evaluation standards and the value orientation, resulting in the deviation of the purpose of publishing articles. Main responsibility bodies of improper academic conduct in scientific journals are authors, evaluation system of universities and research institutions, and academic supervision department, instead of editors and reviewers. [Conclusions] We should take measures in terms of shaping right values, optimizing evaluation system, strengthening behavior regulation, and enhancing academic quality to prevent improper academic conduct in scientific journals.

Keywords: Scientific journal; Improper academic conduct; Questionnaire survey; Countermeasure

(本文责编:田宏)